



FORMA & LENGUAJES
VIII CONGRESO NACIONAL
V CONGRESO INTERNACIONAL

Teoría, Experiencias, Didáctica.

Informe de participación a cargo de Patricia Mines

Desarrollado durante los días 5, 6 y 7 de octubre de 2011, en nuestra ciudad, el VIII Congreso Nacional y V Congreso Internacional Forma & Lenguajes fue organizado por la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad Nacional del Litoral, la Sociedad de Estudios Morfológicos de Argentina (SEMA) y ARS Litoral, y contó con el auspicio del CAPSF, Distrito 1.

Este informe no tiene ninguna pretensión de resumir las ricas y diversas exposiciones, ponencias y debates que se produjeron durante las jornadas del congreso, sino dejar un registro de mi participación como arquitecta matriculada en el CAPSF y como docente de la FADU, UNL.

Entre todas las voces, la de Doberti, conferencista y miembro del SEMA, ofrece un claro marco de lo allí abordado: "Forma y Lenguajes define una temática que convoca a la perplejidad, a la multiplicación de conjeturas acerca de los límites de los términos que la determinan. Buena oportunidad para desarrollos que se entrecrucen, se solapen, se quiebren, configurando una trama cerrada en su densidad y dispersa en su recorrido..." (Doberti, 2011)

Patricia San Martín abre el debate sobre los lenguajes emergentes de los medios digitales y las nuevas morfologías, en lo que ella denomina esa doble vía entre la morfología a la informática. En este marco se encuadra la ponencia presentada por la arq. M. Elena Tosello y yo. Titulada "Nuevos escenarios educativos" se propone avanzar sobre las características de estos nuevos escenarios en donde se enseña la disciplina y su relación con los nuevos medios.

A continuación un resumen de la misma.

NUEVOS ESCENARIOS EDUCATIVOS

PATRICIA B. MINES Y MARÍA E. TOSELLO

Resumen: *Toda reflexión sobre los nuevos medios y su aporte a la creación de propuestas didácticas innovadoras, supone reconocer las profundas transformaciones del contexto sociocultural y tecnológico, los procesos de generación y distribución del conocimiento, y sus manifestaciones en las comunidades locales. La pertenencia de la educación a un nuevo escenario socio-técnico (Tomas, 2008), no está basada en los medios sino en las culturas, analizadas desde distintos puntos de vista como sociedades en red, del conocimiento, de la incertidumbre, etc. Proponemos “descentrarnos” de los medios hacia una posición más abarcativa y compleja, que incorpore la riqueza y diversidad de los nuevos escenarios, pero que se enfoque en la misión fundamental de la educación universitaria, que es la formación de profesionales responsables. En síntesis, centrarnos en el desarrollo de competencias que habiliten pensamientos, destrezas y actitudes para poder desenvolverse eficaz y éticamente en la sociedad.*

1. NUEVO MODELO DIDÁCTICO

Como todo sistema complejo, el modelo está “interdefinido” por distintas dimensiones:

Desde una dimensión epistemológica: por un saber enfocado en las relaciones (transversalidad), saber de la complejidad (sistémico), de la relación global-local, de una inteligencia colectiva y cognición distribuida (a través de dispositivos que utilizamos).

Desde una dimensión tecnológica: por la convergencia mediática. “La cultura de la convergencia es un mundo en el que cada historia, cada sonido, marca, imagen o relación se juega en la mayor cantidad posible de canales.” (Jenkins, 2009)

Desde una dimensión ética: por una cultura participativa, por la apropiación social del conocimiento, por el respeto por la diversidad, por la construcción de sentido.

2. LOS RASGOS DEL NUEVO MODELO

Para dar cuenta de cómo se manifiesta este nuevo modelo, que redefine rasgos comunes a toda operación didáctica, tomamos los parámetros de una herramienta de análisis desarrollada durante el curso de posgrado Entornos Interactivos de Aprendizaje, que aportan la pertinencia específica para el desarrollo de aprendizajes significativos: Perfil, Conocimientos, Ámbito, Aprendizajes y Validación. (Giordano, Pieragostini, 2006)

2.1 Perfil

Jenkins propone el aprendizaje de “*destrezas sociales y competencias culturales*” que deben ser fomentadas y ejercitadas desde los espacios educativos: juego (experimentar con el entorno para aprender a resolver problemas); representación-actuación (adoptar identidades alternativas en vistas a la improvisación y el descubrimiento); simulación (construir modelos dinámicos de procesos); apropiación (reinterpretar y remezclar contenidos); multitarea (responder a varias labores en simultáneo y centrar la atención cuando sea necesario); cognición distributiva (interactuar con instrumentos que expanden las capacidades mentales); inteligencia colectiva (integrar conocimientos y compartir con otras personas); juicio-criterio (evaluar la fiabilidad de diferentes fuentes de información); navegación transmediática (seguir el flujo de las historias a través de diferentes medios); trabajo en red (buscar, sintetizar, cooperar y diseminar información); negociación (percibir y respetar las múltiples perspectivas culturales); trabajo en red (participación responsable, actitud activa, dialógica y comprometida).

2.2 Conocimientos

Tomamos los ejes que la educación del futuro debería abordar según Morin (2007) como guía para incorporar aportes de otros autores y nuestras propias reflexiones.

1) *Las cegueras del conocimiento*: todo conocimiento puede tener un margen de error. A los errores de percepción se agregan los errores intelectuales, ya que el conocimiento, mediado por el lenguaje, implica la interpretación. “*Los individuos conocen, piensan y actúan según paradigmas inscriptos culturalmente en ellos*”, y advierte que “*un paradigma puede al mismo tiempo dilucidar y cegar, revelar y ocultar*” (Morin, 1999).

2) *Un conocimiento pertinente*: contextual, complejo. Saber de relaciones. Capra (1999) propone una visión sistémica que redefine la relación del todo con las partes. La mirada sistémica es contextual y procesual: “*...la vida conforma y cambia el entorno... este a su vez retroalimenta a la vida que interactúa con él.*” La principal característica de un sistema complejo es la mutua interdependencia de sus elementos (García, 2006).

3) *Enseñar la condición humana*: un saber que integre la condición biológica, cultural e histórica del ser humano, hoy fragmentada por las disciplinas. Comprender al hombre como una unidad biológico-cultural. Wallerstein (2004) plantea “*...estamos al borde de una reestructuración epistemológica, una reunificación de los métodos de investigación en distintos campos del saber, donde el ámbito de las ciencias sociales será central.*”

4) *Enseñar la identidad terrenal*: para reconocer la unidad de la condición humana y promover la conciencia ecológica y cívica. Si “*...reconocemos nuestra individualidad también reconocemos nuestro vínculo más profundo... debemos aunar los esfuerzos de una manera complementaria y sinérgica, con el fin de garantizar la supervivencia de la naturaleza y la cultura para generaciones futuras.*” (Gardner, 2001).

5) *Enfrentar las incertidumbres*: las ciencias han brindado certezas y han revelado lo inesperado. La complejidad y aceleración de los procesos, no nos permite predecir resultados. El progreso es posible, pero es incierto. “*Considerando la incertidumbre..., quizás podamos construir concepciones de la realidad que sean herramientas útiles para analizar las alternativas que nos ofrece el presente...*” (Wallerstein, 2004:12)

6) *Enseñar la comprensión*: la honestidad intelectual, la solidaridad y tolerancia. Si bien hoy los medios de comunicación son múltiples y accesibles, la comunicación no implica comprensión. Comprender implica seleccionar la información pertinente, relacionar y construir un sentido “*para realizar aproximaciones según significaciones y necesidades subjetivas, para navegar por el conocimiento y pensar de conjunto...*” (Lévy, 2004)

7) *La ética del género humano*: “*...todo desarrollo debe comprender el desarrollo conjunto de las autonomías individuales, las particularidades comunitarias y la conciencia de pertenecer a la especie humana.*” (Morin, 2007:18). El progreso de la comunidad global-local solo es posible si se sostiene ambiental y socialmente, respetando las diferencias, el valor de otros saberes y las experiencias de otros.

2.3 Ámbito

El nuevo modelo didáctico integra múltiples ámbitos que se articulan en el taller con modalidad *blended*, que combina espacios físicos y virtuales. El taller autogestionado, participativo y dinámico, genera procesos de aprendizaje de carácter teórico-práctico. La tarea se inscribe en crear/recrear durante procesos cooperativos, solidarios y críticos de construcción y apropiación del conocimiento. Este taller supone la libre circulación de ideas y la discusión; la formación de un auténtico y democrático equipo de trabajo; la búsqueda conjunta; la responsabilidad colectiva; la autogestión y la solidaridad. El espacio físico del taller se complementa con diversos espacios virtuales sustentados en la interactividad y multidireccionalidad, la hipertextualidad, la conectividad, los nuevos modos de leer y escribir y los nuevos géneros discursivos. Las modalidades didácticas desarrolladas por Internet tienen un referente importante en experiencias

propuestas por el movimiento Escuela Activa realizadas en Argentina durante la primera mitad del siglo XX, en la psicología de la Gestalt y de Vigotsky.

2.4 Aprendizajes

El aprendizaje se torna significativo cuando el alumno aplica lo que aprende a la resolución de problemas concretos de su entorno cotidiano (sentido). Según Camilloni (2011) los “buenos aprendizajes” son constructivos, orientados a fines, situados, autorregulados y colaborativos. Un aprendizaje efectivo se basa en “aprender haciendo” y en el mundo referencial del alumno. Las referencias facilitan la relación de los nuevos conocimientos con los conceptos ya existentes. En este modelo el rol docente cambia, es animador y mediador de los procesos, sugiere fuentes e itinerarios, asesora, formula preguntas y asociaciones, y utiliza estrategias que activan aspectos afectivos del sujeto.

2.5 Validación

El sistema de validación rescata a valor el proceso, la experimentación, el compromiso y el trabajo constante. Propone la autoevaluación basada en conocimientos, habilidades y actitudes, considerando la participación, los aportes y la vinculación con el medio.

Referencias

- Camilloni, A. (2011) Curso La extensión en la formación universitaria, educación experiencial. FADU-UNL.
Capra, F. (1996) *La trama de la vida: una nueva perspectiva de los sistemas vivos*. Barcelona: Anagrama.
García, R. (2006) *Sistemas complejos*. Barcelona: Gedisa, 200 pp.
Gardner, H. (2001) *La inteligencia reformulada*. Barcelona: Paidós.
Jenkins, H. (2009) <http://portal.educ.ar/debates/protagonistas/tecnologia/henry-jenkins-inteligencia-col.php>
Lévy, P. (2004) <http://inteligenciacolectiva.bvsalud.org/public/documents/pdf/es/inteligenciaColectiva.pdf>
Menin, O. (2001) *Pedagogía y Universidad: currículum, didáctica y evaluación*. Rosario: Homo Sapiens.
Morin, E. (2007) *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. Buenos Aires: Nueva Visión.
Wallerstein, I. (2004) *Las incertidumbres del saber*. Barcelona: Editorial Gedisa.

Fragmento de la presentación (Prezi.Sema2011)

